BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

05-05-2022

Broj: JN2-02-07-1-939-9/22
Banja Luka, 5.5.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „LALA I LAĆO" d.o.o. Bijeljina bez broja od dana 4.4.2022.godine, zastupan po punomoćnici Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, ul. 1. maja broj 3, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: UD-608-4/22 od 25.3.2022.godine, ugovornog organa Vodovod i Kanalizacija a.d. Bijeljina, u postupku javne nabavke roba – sredstava za higijenu, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i čl. 193. st. (1) i (2) i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 5.5.2022.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se žalba ponuđača LALA I LAĆO" d.o.o. Bijeljina, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: UD-608-4/22 od 25.3.2022.godine, ugovornog organa Vodovod i Kanalizacija a.d. Bijeljina, u postupku javne nabavke roba – sredstava za higijenu, i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: UD-608-4/22 od 25.3.2022.godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćnici Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, u iznosu od 525,00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ Vodovod i Kanalizacija a.d. Bijeljina da žalitelju isplati troškove postupka, a koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku, advokatu u iznosu od 525,00 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka o kojem će se odlučiti na osnovu posebnog rješenja od strane ovog organa.

O b r a z l o ž e nj e

Vodovod i Kanalizacija a.d. Bijeljina, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je na osnovu konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda proveo postupak javne nabavke roba – sredstava za higijenu, broj Obavještenja o nabavci 377-7-1-105-3-24/22 os 4.3.2022.godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: UD-608-4/22 dana 25.3.2022.godine, na osnovu koje je ponuđača „Defter" d.o.o. Sarajevo izabrao kao najpovoljnijeg te istom dodijelio ugovor o javnoj nabavci.

Protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: UD-608-4/22 dana 25.3.2022.godine, dana 4.4.2022.godine žalbu je izjavio ponuđač „LALA I LAĆO" d.o.o. Bijeljina bez broj, zastupan po punomoćnici Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine (u daljnjem tekstu: žalitelj) zbog povrede Zakona o javnim nabavkama. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 12.4.2022.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka konstatira da je zaključkom br. JN2-02-07-1-939-2/22 i JN2-02-07-1-939-3/22 dana 12.4.2022.godine naloženo žalitelju da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, odnosno administrativne takse, a sve u skladu s odredbom čl. 108. i 117. Zakona o javnim nabavkama i Zakona o administrativnim taksama. Žalitelj je u ostavljenom roku, dana 26.4.2022.godine dostavio dokaz o učinjenom, zatim se također konstatira da je aktom broj: JN2-2-07-1-939-4/22 dana 12.4.2022.godine odabrani ponuđač obaviješten o pokrenutom postupku pravne zaštite u konkretnoj stvari, na osnovu člana 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

U žalbenom zahtjevu iznosi se sljedeći navod:

Nakon uvida u ponudu izabranog ponuđača uočene su greške u ponudi koje utiči na povredu odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH, te žalitelj pobija Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj UD-608-4/22 od 25.03.2022. godine kao nezakonitu. Uvidom u tendersku dokumentaciju i Obrazac za cijenu ponude kod stavke 2 je traženo *„Tečno-krem sredstvo za čišćenje 800 gr"*. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača može se utvrditi da za navedenu stavku nudi *„Tečno abrazivno sredstvo za čišćenje 800g, Boshem d.o.o., BiH"*.
S obzirom na činjenicu da žalitelj i sam sarađuje sa navedenim proizvođačem Boshem d.o.o. - BiH, to mu je poznat njegov proizvodni program i *navedeni proizvođač nema u ponudi abrazivno sredstvo u pakovanju većem od 500 ml,* a to je proizvod Arfy - tečno abrazivno sredstvo za čićenje 500 ml. Kao dokaz navedenog, žalitelj dostavlja fotografiju deklaracije proizvoda tečnog abrazivnog sredstva koje proizvodi proizvođač Boshem d.o.o. - BiH, *Dokaz broj 1.* Sigurnosti radi, žalitelj se obratio ponovnim upitom firmi Boshem d.o.o. iz Zenice pitanjem/ pozivom za ponudu na koji je dobio odrečit odgovor: *E-mail prepiska kao Dokaz broj 2 u prilogu.* Iz navedenog dokaza se vidi da je izabrani ponuđač ponudio pakovanje koje ne ispunjava zahtjeve postavljene tenderskom dokumentacijom jer nudi proizvod proizvođača koji ima pakovanje manje zapremine od tražene i pri tome daje netačne/lažne podatke da je proizvod odgovarajućeg pakovanja.

Iz gore navedenog razloga, žalitelj smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH, da se nakon uvida u dostavljeni dokaz žalba treba usvojiti, poništiti Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj UD-608-4/22 od 25.03.2022. godine i ponuda „Defter" d.o.o. Sarajevo odbaciti u skladu sa odredbom člana 68. sav (4) tačka i) i donijeti nova odluka. Žalitelj traži i nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkam BiH te istu prosljedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje.

Aktom broj: UD-608-5/1/22 dana 11.4.2022.godine, ugovorni organ je u skladu s odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, zatim da je neosnovana te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ žalbeni navod smatra neosnovanim jer je u tenderskoj dokumentaciji u Obrazcu za cijenu ponude - robe sredstava za higijenu sa tehničkom specifikacijom traženo „Tečno-krem sredstvo za čišćenje 800 gr." Izabrani ponuđač je u svojoj ponudi broj: 159/2022 ponudio sredstvo za čišćenje 800 gr proizvođača „Boshem" d.o.o. što odgovara traženim karakteristikama tenderske dokumentacije. Na osnovu dostavljenih žalbenih dokaza i uvida potvrđeno je da proizvođač „Boshem" d.o.o. u svome programu ima ponuđeni artikl „Arfy" - tečno abrazivno sredstvo za čišćenje 500 ml. Iz navedenog se vidi da je izabrani ponuđač ponudio artikl koje ispunjava zahtjeve postavljene tenderskom dokumentacijom jer nudi proizvod proizvođača koji odgovara traženim karakteristikama. Ugovorni organ je kao jedinicu mjere stavio „gr" a ne „ml", a žalitelj je u svome žalbenom navodu izjednačio „grame" i „mililitre". Ugovorni organ je na osnovu pristigle žalbe izvršio mjerenje/vaganje artikla „Arfy" - tečno abrazivno sredstvo za čišćenje 500 ml te na osnovu rezultata potvrdio gramažu koja je u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Vaganje je izvršeno na preciznoj vagi proizvođača OHAUS tip EP2102, u prilogu Uvjerenje o etaloniranju sa mjernom nesigurnosti. Žalitelj izvači iz konteksta tekst - e mail prepisku te pogrešno, prizvoljno i netačno citira, žalitelj kroz dostavljenu prepisku putem e mailova, da li namjerno ili slučajno obmanjuje proizvođača i pogrešno proizvoljno navodi na odgovor. U prvom dijelu prepiske potvrđeno je da je da proizvođač „Boshem" d.o.o. u svome programu ima ponuđeni artikl „Arfy" - tečno abrazivno sredstvo za čišćenje 500 ml. Drugi dio se odnosi na novu proizvodnju, odnosno novi asortiman proizvoda obzirom da dodatna proizvodnja iziskuje dodatne troškove (opremu, uvođenje nove proizvodne linije, instrumente mjerenja, ambalaže, deklaracije...) proizvođač je odgovorio da „ nema u ponudi niti može proizvesti Arfy 800 gr". Nadalje žalbeni navod se odnosi i tiče se urednog izvršenja Ugovora. Ugovorni organ će formirati Komisiju za kvantitativni i kvalitaivni prijem robe, koja će zapisnički konstatovati sva odstupanja od Ugovora, kao što je navedeno tenderskoj dokumentaciji u Nacrtu pojedinačnog Ugovora, član 6. Neispunjenje ugovornih obaveza povlači za sobom odgovarajući pravne mjere odnostno raskid Ugovora.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa, dana 21.4.2022.godine, na osnovu kojeg osporava u cijelosti izjanješnje na žalbeni navod, te ostaje pri iznijetim žalbenim navodom.

Dana 18.4.2022.godine, aktom broj: 018-04/2022 izjašnjenje na žalbu dostavio je odabrani ponuđač „Defter" d.o.o. Sarajevo u kojem ističe da su neosnovani žalbeni navodi žalitelja, gdje odabrani ponuđač navodi da nije ponudio proizvod pod nazivom „Arfy" proizvođača Boshem d.o.o. Zenica, već je ponuđeno tečno abrazivno sredstvo za čišćenje u pakovanju od 800 grama, što se vidi iz ponude odabranog ponuđača, a kojeg proizvođač Boshem d.o.o. proizvodi isključivo za odabranog ponuđača. Kao dokaz navedenih tvrdnji odabrani ponuđač u prilogu izjašnjenja dostavlja dopis proizvođača u kojem se potvrđuje navedeno.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te potojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta i dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je ispitao pravilnost i zakonitost osporene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: UD-608-4/22 od 25.3.2022.godine u granicama ovlaštenja člana 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalitelj osporava Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: UD-608-4/22 od 25.3.2022.godine, na osnovu koje je ugovorni organ odabrao ponuđača „Defter" d.o.o. Sarajevo za najpovoljnijeg ponuđača, te istom dodijelio ugovor o javnoj nabavci sredstava za higijenu, iz razloga što odabrani ponuđač u ponudi za stavku nudi *„Tečno abrazivno sredstvo za čišćenje 8oog, Boshem d.o.o., BiH"*, da žalitelj i sam sarađuje sa navedenim proizvođačem Boshem d.o.o. BiH i da mu je poznat njegov proizvodni program, gdje tvrdi da navedeni proizvođač nema u ponudi abrazivno sredstvo u pakovanju većem od 500 ml, a to je proizvod „Arfy" - tečno abrazivno sredstvo za čićenje 500ml, koje nudi odabrani ponuđač u svojoj ponudi, pa radi toga žalitelj tvrdi da je ponuđač „Defter" d.o.o. Sarajevo ponudio pakovanje koje ne ispunjava zahtjeve postavljene tenderskom dokumentacijom jer nudi proizvod proizvođača koji ima pakovanje manje zapremine od tražene i pri tome daje netačne/lažne podatke da je proizvod odgovarajućeg pakovanja.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u Obrazac za cijenu ponude – robe sredstava za higijenu sa tehničkom specifikacijom Aneks 2 Tenderske dokumentacije ugovornog organa, na osnovu čega je utvrđeno da je pod rednim brojem 2. ugovorni organ zahtijevao nabavku tečnog-krem sredstva za čišćenje 800 grama, ostali podaci prema tehničkoj specifikaciji. Na osnovu uvida u ponudu odabranog ponuđača na strani 13 utvrđeno je da ponuđać „Defter" d.o.o. Sarajevo pod rednim brojem 2. nudi stavku tečno abrazivno sredstvo za čišćenje 800 grama, proizvođača Boshem d.o.o. Žalitelj je uz žalbu dostavio dokaz u vidu štampane korespodencije putem e-maila između žalitelja i predstavnika privrednog subjekta Boshem d.o.o., a na osnovu koje se može zaključiti da žalitelj tvrdi da se radi o ponuđenom spornom artiklu „Arfy" od 500ml, da je nakon postavljenog upita u vezi potražnje artikla - tečnog krem abrazivnog sredstva, označenih karakteristika od 800 grama, kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom ugovornog organa, predstavnik proizvođača Boshem d.o.o. dostavio odgovor da nemaju niti mogu proizvesti atikal „Arfy" 800 grama u odnosu na postojeći navedeni artikal, radi čega ovo vijeće zaključuje da je žalitelj učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, odnosno povrede postupka.

U izjašnjenju na žalbu odabrani ponuđač „Defter" d.o.o. Sarajevo ističe da nisu ponudili proizvod „Arfy" u pakovanju od 500 ml kako to ističe žalitelj, već su ponudili na strani 13 ponude tečno abrazivno sredstvo za čišćenje u pakovanju od 800 grama kojeg proizvođač Boshem d.o.o. proizvodi isključivo za odabranog ponuđača, uz navođenje dokaza u formi štampane korespondencije od strane navedenog proizvođača da isti za ponuđača „Defter" d.o.o. Sarajevo proizvode, isključivo proizvode prema njihovim opisima, sastavima i karakteristikama, a u odnosu na sporni artikal, potvrđuje se proizvode u pakovanju od 800 grama prema nazivu *„Clean abrazivno sredstvo za čišćenje u pakovanju od 800g"*.

Vijeće ne prihvata izjašnjenje ugovornog organa, u odnosu na žalbeni navod žalitelja, za koje smatra da je nepravilno jer ne sadrži činjenice i okolnosti na osnovu kojih je donio osporenu odluku, koja je predmet žalbe, u smislu člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama. Budući da su stranke u postupku pravne zaštite iznijele činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve, te iste potkrijepili dokazima na osnovu kojih se iznesene činjenice mogu utvrditi, a koje je ugovorni organ očigledno propustio utvrditi u ovoj glavnoj stvari, to se usvaja žalbeni navod žalitelja kao osnovan.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, vijeće posebno cijeni činjenicu da se u postupku javne nabavke, u suštini, ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost provođenja postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača, pa prema tome napominje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika, zatim da u postupku pravne zaštite na osnovu člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje te proveo postupak, koji su predmet postupka po žalbi, između ostalog.

Slijedom utvrđenog, ovo vijeće nalazi da je žalba učinila vjerovatnim postojanje činjenica koje upućuju na zaključak da je ugovorni organ propustio pravilno i potpuno utvrdti odlučne činjenice, te na takvo utvrđeno činjenično stanje pravilno primijeniti Zakon o javnim nabavkama, pa je zbog prednje utvrđenih razloga valjalo osporenu odluku poništiti i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak i odlučivanje. Posljedično tome, ugovorni organ će u ponovljenom postupku cjeniti stavove ovog vijeća iznesenim u postupku pravne zaštite i datim u obrazloženju ovog rješenja, zatim otkloniti uočene nodostatke i povrede postupka, te na osnovu provedenih radnji i postupka pravilno i potpuno utvrditi odlučne činjenice na osnovu dokaza iz spisa predmeta, te donijeti zakonitu odluku i postupak javne nabavke dovesti do kraja.

Žalitelj žalbom zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 525,00 KM u skladu sa Tarifnim brojem 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05), po punomoćniku, advokatu Grozdi Đukić iz Bijeljine, a s obzirom da usvaja žalbu ovo vijeće je u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku odlučilo i o zahtijevu predmetnih troškova u navednom iznosu, dok se preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan. Zakonitost postupanja Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijale Banja Luka o načinu i visini obračuna troškova pravnog zastupanja potvrđena je od strane Suda Bosne i Hercegovine u presudi broj: S1 3 U 034934 20 U od 08.9.2021.godine, između ostalog.

Žalitelj je postavio zahtjev za povratom uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM što će se izvršit na osnovu posebnog akta, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. istog Zakona.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radmilo Pašić

Dostavljeno:
1.Žalitelju,
2.Ugovornom organu,
3.Odabranom ponuđaču,
4.U spis predmeta.